

Director de Informes Financieros y Corporativos
Dirección General de Mercados
COMISIÓN NACIONAL DEL MERCADO DE VALORES
c/ Edison 4
28006 Madrid



Madrid, 16 de diciembre de 2019

Muy Señor nuestro,

En respuesta a su requerimiento con número de registro de salida 2019128449, procedemos a continuación a contestar a las preguntas planteadas relativas a las Cuentas Anuales de diciembre 2018 y Estados Financieros Intermedios de junio 2019 de Ferrovial SA.

- 1. De acuerdo con la nota 1.1.3 de la memoria consolidada, con efectos 31 de diciembre de 2018 se ha decidido reclasificar coma actividad discontinuada la División de Negocio de Servicios. Dicha reclasificación implica valorar dichos activos al menor entre su importe en libros y el valor razonable menos costes de venta, criterio distinto al aplicado hasta ahora que era el menor entre el valor en libros y el valor en uso, que incluye una estimación del valor que se va a conseguir del activo a través de su utilización y que por lo tanto puede diferir de su precio estimado de venta.**

La estimación del valor razonable ha supuesto el reconocimiento de un deterioro por importe de 774 millones €, que corresponde íntegramente al negocio del Reino Unido que se estima en 103 millones € frente a un valor en libros de 877 millones €, explicando que "El valor razonable del negocio está impactado por la situación de dicho mercado, afectado por incertidumbres macroeconómicas y por la reducción del gasto público, así como por la incertidumbre en relación con la disputa abierta con el Ayuntamiento de Birmingham". A 30 de junio de 2019 dicha división no ha sido enajenada y no ha sido objeto de ningún deterioro adicional.

Por otro lado, en la nota 2.5 de las cuentas anuales individuales de 2018 se informa de que, en el marco de la reestructuración societaria en el 2018, se ha traspasado a la filial Ferrovial Services Netherlands BV (constituida en 2018) la participación en Amey UK Plc (Amey) por un valor de 330 millones €. A 31 de diciembre de 2018, el valor en libros de Ferrovial Services Netherlands BV es nulo, al haber provisionado el 100% de la

participación en Amey (antes de su reclasificación a activo no corriente mantenido para la venta).

En relación a esta cuestión:

- 1.1. Expliquen la razonabilidad de las diferencias existentes entre el valor en uso antes de la reclasificación como actividad discontinuada y el valor razonable estimado en el momento de la reclasificación. En particular, expliquen la razonabilidad de las hipótesis y metodología utilizadas en ambos casos y los motivos que generan dichas diferencias.**

La diferencia entre el valor en uso estimado en 2017 y el valor razonable de 2018 tiene su origen fundamentalmente en 3 aspectos:

I. La evolución negativa del negocio en el ejercicio 2018, con un empeoramiento del margen bruto de explotación, que, excluyendo el contrato de Birmingham, se situó en el 2,8% frente al 4% esperado, viéndose afectado por las incertidumbres macroeconómicas en el Reino Unido en relación al Brexit y a los recortes esperados en el gasto público.

II. La situación del contrato de Birmingham, destacando en este caso el ajuste al posible riesgo de que la compañía tuviese que asumir un pasivo relevante para cancelar el contrato con el Ayuntamiento de Birmingham. Finalmente, dicho riesgo se ha materializado en el ejercicio 2019, en el que, como se anunció el 29 de junio de 2019, se ha tenido que asumir un pasivo por valor de 215 millones £ para la cancelación definitiva de dicho contrato, frente a un pasivo estimado a 31 de diciembre de 2017 de 74,4 millones de libras (ver nota 6.5.1 c) de las cuentas anuales de 2017)

III. Cambio en la metodología de valoración entre el valor en uso y el valor razonable. En este sentido, es importante recordar que el valor en uso de un activo corresponde al valor actual estimado de los flujos de efectivo futuros que se esperan obtener, a través de su utilización, en el curso normal del negocio y por lo tanto se basa en la estimación de los flujos que se esperan obtener en los próximos años, el valor razonable es el precio por el que se estima que se vendería el negocio en una transacción ordenada entre participantes en un mercado y en un momento concreto, la fecha de medición.

En este caso concreto, el método utilizado para el cálculo del valor razonable, al no estar la empresa cotizada, ha sido el de múltiplos comparables, en concreto el basado en el resultado bruto de explotación (EBITDA) estimado, que entendemos que es el método normalmente aplicado en procesos de venta de negocios similares.

Para calcular el múltiplo se han obtenido datos sobre transacciones comparables y compañías cotizadas, y se ha utilizado como base un EBITDA normalizado partiendo de la cifra estimada para 2019, similar a la obtenida en 2018 excluyendo Birmingham, y por lo tanto inferior a las estimaciones consideradas en el cálculo del valor en uso en 2017.

Tras calcular el valor empresa antes de deuda, como resultado de la multiplicación del múltiplo por el EBITDA estimado, para estimar el valor razonable de las acciones y de los préstamos internos otorgados a la compañía, el valor empresa se ha minorado por el valor de la deuda neta a la fecha de cálculo, incorporando dentro de dicha deuda neta otros conceptos que se consideran asimilables a la deuda, destacando en este caso el ajuste al posible riesgo de que la compañía tuviese que asumir un pasivo relevante para cancelar el contrato con el Ayuntamiento de Birmingham, riesgo que, como ya hemos indicado anteriormente, se ha materializado en el ejercicio 2019 en el que se ha tenido que asumir un pasivo por valor de 215 millones £ para la cancelación definitiva de dicho contrato.

Respecto a las diferencias de valoración que se pueden derivar entre un método y otro, creemos que el principal factor diferencial está relacionado con el múltiplo aplicado y en qué medida dicho múltiplo está descontando el crecimiento implícito en las proyecciones del negocio utilizadas en el valor en uso.

1.2. Indiquen si disponen de algún informe de experto independiente que avale las diferencias anteriores, facilitando, en su caso, la fecha, el nombre del experto, la metodología utilizada, las principales conclusiones y si contiene alguna restricción o condicionantes.

La estimación tanto del valor en uso como del valor razonable se ha realizado internamente no habiéndose encargado, a estos efectos, ningún informe de experto independiente. La compañía dispone de medios propios con conocimiento del sector y de las técnicas de valoración apropiadas para realizar dichas estimaciones.

No obstante, en el curso normal del proceso de desinversión de esta actividad se ha contrastado la valoración resultante con los asesores externos que colaboran con la compañía en este proceso, no habiéndose detectado diferencias relevantes.

1.3. Justifiquen la diferencia existente entre el valor en libros otorgado a Amey a nivel consolidado (103 millones €) con el valor en libros del individual (importe nulo).

El valor en libros consolidado para el negocio de Servicios en Reino Unido a 31 de diciembre de 2018 comprende no solo el valor de los fondos propios, sino también el de los saldos intercompañía mantenidos con el mismo. Se adjunta a continuación una conciliación entre los valores existentes en libros individuales y en el consolidado del Grupo:

VALOR EN LIBROS CONSOLIDADO SERVICIOS UK DIC. 2018	(Millones €)
Fondos propios	440
Préstamos Landmille Ireland	438
Otros saldos con otras sociedades del Grupo	-1
Valor en libros previo	877 (a)
Provisión	-774 (a)
Valor en libros tras provisión	103 (a)

VALOR EN LIBROS INDIVIDUAL SOBRE SERVICIOS UK DIC. 2018	(Millones €)		
	Bruto	Provisión	Neto
Inversión (a través de F. Servicios Netherlands)	330	-330 (b)	0
Préstamos (a través de Landmille Ireland)	438	-335 (c)	103
Préstamo (a través de Ferrofin)	38	-38 (d)	0
Valor en libros	806	-703	103

- (a) Importe desglosado en la Nota 1.1.3 Memoria consolidada 31/12/18
- (b) Importe desglosado en la Nota 2.5.B) Memoria individual 31/12/18
- (c) En la Nota 2.5.B) de la Memoria individual 31/12/18 se desglosa una provisión sobre Landmille Ireland DAC, sociedad participada por Ferrovial International SLU, que tras la fusión con la matriz del grupo pasó a depender directamente de Ferrovial SA, de -353 millones €, de los cuales -335 millones € se derivan de los préstamos concedidos por esta sociedad al negocio de Servicios en Reino Unido.
- (d) En la Nota 2.5.B) de la Memoria individual 31/12/18 se desglosa una provisión sobre Ferrofin, sociedad participada por Ferrovial SA (47,986%) y Ferrovial Agroman SA (52,014%), de -52 millones €, de los cuales -38 millones € se derivan del préstamo concedido por esta sociedad al negocio de Servicios en Reino Unido. Este préstamo cumple las condiciones para ser registrado como instrumentos de patrimonio en la receptora, por lo que forma parte de los fondos propios del Negocio de Servicios en el Reino Unido.

Como se desprende del análisis de esta tabla, el valor individual al que se refiere el requerimiento corresponde exclusivamente al valor de las acciones de la compañía. Si se considera no sólo el valor de las acciones, sino el de los préstamos intercompañía, el valor individual y el consolidado son coincidentes.

2. Tal y como se menciona en la nota 1.2.1 de la memoria consolidada, la Sociedad ha aplicado la NIIF 9 Instrumentos Financieros de forma retroactiva parcial, reconociendo el efecto acumulado de la aplicación inicial como ajuste del saldo de apertura de 2018 en reservas. La información comparativa no ha sido reexpresada y continúa siendo presentada

conforme a la NIC 39 Instrumentos financieros: Reconocimiento y valoración. A 1 de enero de 2018, el impacto por la entrada en vigor de la norma ha sido el decremento en el saldo de apertura de reservas por importe de 31 millones €.

En relación con los desgloses específicos en la aplicación inicial de la NIIF 9:

2.1. Aporten, tal y como exige el párrafo 42L de la NIIF 7 Instrumentos Financieros: Información a revelar: (i) detalle de la categoría de valoración e importe en libros inicial de los activos financieros y pasivos financieros registrados de acuerdo con NIC 39; (ii) reclasificación a las nuevas categorías e importe en libros de las mismas conforme a NIIF 9; e (iii) importe de activos financieros y pasivos financieros que estuvieran anteriormente valorados a valor razonable con cambios en resultados pero que ya no lo estén.

En relación a la aplicación inicial de la NIIF 9 Instrumentos financieros y como se describe en la nota 1.2.1 de la memoria consolidada, no se reconocieron ajustes por el cambio en la clasificación y/o valoración de los activos financieros. Aunque la nueva normativa establece tres categorías para la clasificación de los activos financieros en función de los flujos contractuales y el modelo de negocio, los activos de Ferrovial en prácticamente la totalidad, salvo para los derivados que se valoran a valor razonable (véase metodología de valoración en la nota 5.5 de las cuentas anuales consolidadas de 2018), continúan valorándose a coste amortizado, ya que los flujos contractuales son solamente pago de principal e intereses y los activos se mantienen hasta vencimiento.

Dando cumplimiento al requerimiento (i) y (ii) según párrafo 42L de la NIIF 7, a continuación, se presenta la conciliación entre la clasificación y valoración de los activos financieros en base a las categorías de la NIC 39 y la clasificación y valoración según la nueva normativa. Como indica el párrafo 42K, esta información se proporciona únicamente en la fecha de primera aplicación, 1 de enero de 2018, y para los activos financieros.

(Millones €)	Categoría de clasificación / valoración		Valor en libros		
	Original (NIC 39)	Nueva (NIIF 9)	31 de diciembre de 2017	Deterioro	1 de enero de 2018
Activos no corrientes:					
Cuentas a cobrar proyectos de infraestructuras (CNIIF 12):	Coste amortizado	Coste amortizado	1,035	-46	989
Activo financiero no corriente:			769	-0,5	769
Préstamos a largo plazo en sociedades asociadas	Coste amortizado	Coste amortizado	312	-0,5	312
Caja restringida en proyectos de infraestructuras	Coste amortizado	Coste amortizado	285	0	285
Activos disponibles para la venta	Activo disponible para la venta (OCI)	Valor razonable con cambio en patrimonio	34	0	34
Resto de cuentas a cobrar	Coste amortizado	Coste amortizado	138	0	138
Derivados:	Valor razonable	Valor razonable	326	=	326

(Millones €)	Categoría de clasificación / valoración		Valor en libros		
	Original (NIC 39)	Nueva (NIIF 9)	31 de diciembre de 2017	Deterioro	1 de enero de 2018
Activos corrientes:					
Deudores y otras cuentas a cobrar a corto plazo:			2,635	-1	2,634
Cientes por ventas y prestación de servicios	Coste amortizado	Coste amortizado	2.032	-1	2.031
Otras cuentas a cobrar	Coste amortizado	Coste amortizado	382	0	382
Cuentas a cobrar proyectos de infraestructuras (CNIIF 12)	Coste amortizado	Coste amortizado	221	0	221
Derivados:	Valor razonable	Valor razonable	55	=	55

En cuanto al punto iii) no ha habido ningún instrumento financiero que estuviera valorado a valor razonable con cambios en resultados y haya cambiado su método de valoración con la transición a NIIF 9.

- 3. De acuerdo con la nota 1.3.1.b de la memoria consolidada del ejercicio 2018, del análisis preliminar de los arrendamientos operativos, se estima que la entrada en vigor de la NIIF 16 Arrendamientos supondrá un incremento de los activos y pasivos por importe aproximado de 350 millones €, de los cuales aproximadamente 250 millones € corresponde a la división de Servicios.**

A este respecto, de acuerdo con la nota 6.5.3.b) el gasto por arrendamientos operativos asciende a 571 millones € (298 millones € de actividades continuadas y 273 millones € de actividades discontinuadas), mientras que los pagos mínimos futuros, a menos de un año, por arrendamientos operativos no cancelables ascienden a 129 millones €.

Adicionalmente, en la nota 2.2 de los estados financieros intermedios resumidos consolidados a 30 de junio de 2019 se informa que la entrada en vigor de la NIIF 16 ha supuesto el registro de unos derechos de uso de 90 millones € en actividades continuadas y 244 millones € en actividades discontinuadas.

El párrafo 18.a de la NIIF 16, señala que las entidades deben determinar el plazo del arrendamiento como el periodo no revocable del contrato más los periodos cubiertos por la opción de prorrogar el arrendamiento, si el arrendatario tiene la certeza razonable de que ejercerá esa opción. A este respecto, el párrafo B40 de la referida norma indica que "Los antecedentes en cuanto al periodo durante el cual el arrendatario ha solido utilizar determinados tipos de activos (arrendados o en propiedad), y sus motivos económicos para ello, podrían proporcionar información útil para evaluar si el arrendatario tiene la certeza razonable de que ejercerá o no una opción. Por ejemplo, si el arrendatario ha solido utilizar determinados tipos de activos durante un periodo de tiempo dado, o si ha ejercido con frecuencia opciones en relación con arrendamientos de determinados tipos de activos subyacentes, el arrendatario tendrá en cuenta los motivos económicos de esas actuaciones anteriores para determinar si tiene la certeza razonable de que ejercerá una opción en lo que respecta al arrendamiento de dichos activos."

En relación con este punto:

- 3.1. Expliquen el análisis llevado a cabo y los motivos por los cuales han concluido que existen contratos de arrendamiento a corto plazo y sobre la probabilidad de que el arrendamiento sea renovado a futuro, tomando en consideración lo descrito por el párrafo B40.**

En relación con la aplicación de la nueva norma NIIF 16 en el grupo, durante el ejercicio 2018 se realizó un análisis y revisión de los contratos de arrendamientos suscritos. Para ello se actualizó la política contable interna y se definieron los elementos clave para evaluar si los contratos vigentes cumplían con la nueva definición de arrendamiento.

En dicho análisis, se identificaron aquellos contratos, que, aunque contablemente aparecían calificados en la cuenta de pérdidas y ganancias y en el desglose de compromisos futuros como arrendamientos operativos, por su naturaleza no caían dentro del ámbito de aplicación de la NIIF 16, por una de las dos siguientes razones:

Contratos exceptuados de la aplicación de la norma

Se trata de contratos que aun cumpliendo la definición de arrendamiento en la NIIF 16, caían dentro de las excepciones a la aplicación de la norma, establecidas en el párrafo 5 de la misma por corresponder a activos de bajo valor o de corto plazo de duración.

En cuanto a la definición de contratos de bajo valor, la compañía ha considerado en línea con lo indicado en los fundamentos de conclusiones de la norma en su párrafo FC 100, aquellos cuyo valor era inferior a 5.000 euros.

Ejemplo de contratos de bajo valor son aquellos que la sociedad realiza en relación con pequeña maquinaria como instrumentos topográficos, medios auxiliares (mangueras, bombas, vallas, pequeños andamios etc.) o equipos de oficina como fotocopiadoras o impresoras.

Respecto a los arrendamientos a corto plazo, la compañía ha considerado que cumplen con esta característica, aquellos que conforme a la definición del término incluida en el apéndice A de la norma tenían duración inferior a 12 meses (salvo que exista certeza razonable de que puedan ser prorrogados), o aquellos que en la fecha de primera aplicación el plazo de arrendamiento pendiente era inferior a 12 meses independientemente de la fecha de comienzo del contrato según lo indicado en el párrafo C10 (c).

En este caso, dada la naturaleza de nuestra actividad empresarial, existen muchos contratos de corta duración: así, por ejemplo, se alquila maquinaria para realizar determinadas partes de un proyecto. Un ejemplo de contrato de corta duración podría ser el alquiler de máquinas para el desarrollo de las distintas unidades de ejecución de una obra, por ejemplo, el movimiento de tierras en un contrato de construcción de una carretera. Normalmente, estas fases tienen una duración inferior a un año, pudiéndose volver a contratar dichas máquinas si son necesarias en otro tramo de carretera en un momento posterior. Una situación parecida se presenta en los contratos de servicios.

Contratos que no cumplen la definición de arrendamiento

En esta categoría se encuentran aquellos contratos que no cumplían con la definición de arrendamiento a efectos de lo establecido en la NIIF 16, bien por no existir un activo identificado en el contrato, por no estar transferidos sustancialmente los beneficios económicos asociados al activo durante el periodo del contrato, o porque la compañía no dirigía el uso del activo ni había participado en el diseño de este según lo desarrollado en la norma en sus párrafos B13 a B30.

De este modo en determinados casos, aun suponiendo que el contrato fuese a durar más de un año, los activos no están identificados y son fácilmente sustituibles por el proveedor. Un ejemplo de esta tipología podría ser el alquiler de una retroexcavadora con unas características técnicas determinadas que el proveedor puede sustituir por otra en cualquier momento. En otros casos, el contrato no sólo cubre el alquiler sino la operación de la maquinaria por parte de la empresa contratada. Siguiendo con el ejemplo anteriormente mencionado, se podría no sólo contratar la citada retroexcavadora sino el servicio completo (se contratan unidades de obra/paquetes de proyecto como el movimiento de tierras donde el subcontratista utiliza sus medios propios para ejecutarlo).

La existencia de este tipo de contratos es la causa que justifica la diferencia entre los compromisos por arrendamientos desglosados en las cuentas anuales de 2018 y el pasivo finalmente registrado.

Por otro lado, en cuanto al análisis sobre la certeza razonable del ejercicio de las prórrogas se ha tenido en cuenta la información histórica disponible según indica el párrafo B.40 de la NIIF 16, habiéndose materializado este criterio general en una norma específica por la cual, en aquellos arrendamientos de activos vinculados a obras de construcción o contratos de prestación de servicios, en los que la duración del arrendamiento es inferior a la duración del contrato, se presume que se ejercerá la opción de prórroga hasta la fecha de terminación del contrato.

Se trata de activos que tienen que ser utilizados de forma continuada durante toda la vida del contrato, por ejemplo, los coches que utilizan los ingenieros para moverse por todo el tramo de la obra. Este tipo de contratos a diferencia de los anteriores, sí que quedan incluidos en el alcance de aplicación de IFRS 16, y por lo tanto es aplicable la presunción de la opción de prórroga del contrato hasta la finalización de la obra mencionada anteriormente.

- 4. En octubre de 2018, el Tribunal Superior del Reino Unido dictaminó que, para subsanar la desigualdad existente en las pensiones mínimas garantizadas por cuestión de género, los planes de pensiones deben estar sujetos a la ley de empleo del Reino Unido y, como tal, los trustees deberían haberse asegurado que los miembros tuvieran los mismos derechos.**

En la nota 6.2 de la memoria consolidada se indican las principales magnitudes de los planes de prestación definida para el Reino Unido. El importe de las obligaciones registradas por este concepto dentro de actividades discontinuadas ha sido de 951 millones € a cierre del ejercicio 2018 y de 1.037 millones € a cierre del ejercicio 2017.

En relación con este punto:

- 4.1. Expliquen el impacto contable que, en su caso, ha tenido la referida resolución del Tribunal Superior del Reino Unido en las cuentas anuales de 2018, detallando los importes registrados en los estados financieros y la normativa contable aplicada.**

Dicha sentencia ha tenido un impacto contable en la cuenta de pérdidas y ganancias de -3,2 millones £ (-3,6 millones €), asociado al concepto de actualización de los servicios pasados.

Este impacto se incluye en la Nota 6.2.b) de las Cuentas Anuales a 31 de diciembre 2018, en la que se desglosan los impactos en la cuenta de pérdidas y ganancias de los planes de pensiones, dentro de la línea de Otros por -5 millones € y corresponde totalmente a los fondos de pensiones de Amey.

- 5. Tal y como se indica en la nota 6.5.1 de la memoria consolidada, el 1 de marzo de 2018, la sociedad concesionaria SH-130 Concession Company, LLC, participada en un 65% por Cintra TX 56, LLC hasta el 28 de junio de 2017, presentó ante el United States Bankruptcy Court Western District de Texas un escrito inicial de demanda contra Ferrovial y varias sociedades de su grupo en el que expuso que los pagos realizados por la concesionaria a la sociedad constructora en 2011 y 2012 se hicieron supuestamente en fraude de los acreedores porque: (i) las obras se estaban ejecutando incorrectamente y, por tanto, no procedía su abono; y (ii) la compañía concesionaria era insolvente.**

La parte demandante reclama la devolución de dichos pagos que ascienden a 329 millones \$. Además, el 28 de septiembre de 2018, la sociedad concesionaria solicitó daños adicionales consistentes en la devolución de los beneficios derivados de los contratos de servicios que las demandadas facturaron a la demandante en dicho periodo sin haber fijado, a la fecha de formulación de las cuentas anuales, la cantidad que solicita por dicho concepto.

Ferrovial informa en la memoria que espera la resolución definitiva del litigio a partir del segundo semestre de 2020. Asimismo, la Sociedad no ha registrado ninguna provisión por este litigio, dado que como se indica en dicha nota: "El análisis realizado a fecha actual permite concluir que las compañías del grupo Ferrovial demandadas tienen sólidos

argumentos para la defensa de sus intereses en este litigio, y que es razonable considerar que puedan obtener una desestimación de las acciones ejercitadas frente a ellas”.

Por otro lado, la sociedad concesionaria presentó un requerimiento para someter a arbitraje una disputa alegando que existían vicios y defectos en la construcción que valoraba por un importe inferior a 130 millones €, de las cuales el 50% serían imputables a la participación de Ferrovial. Adicionalmente, el 1 de marzo de 2019 ha presentado una reclamación adicional por importe de 161 millones \$, sin que por ello Ferrovial haya incrementado la provisión registrada al respecto, que asciende a 10 millones \$ a 31 de diciembre de 2018 y 30 de junio de 2019.

En relación a estos litigios:

5.1. Expliquen los juicios de valor que han realizado para concluir que no procede realizar provisión alguna en el litigio relativo a la división de autopistas y 10 millones \$ por las reclamaciones relativas al segmento de construcción.

▪ **Litigio por fraude y responsabilidad fiduciaria de la SH-130 (Cintra)**

Los juicios de valor realizados para concluir que no procede realizar una provisión en relación a este litigio han sido los siguientes:

- La concesión SH-130 no era insolvente en el momento en que se efectuaron los pagos a la sociedad Central Texas Highway Contractors LLC (CTHC).
- Los pagos se realizaron en pleno cumplimiento de los términos del contrato de Diseño y Construcción (Design & Build).
- Los directores y el *management* de la empresa concesionaria y de sus sociedades matrices no incumplieron sus deberes fiduciarios, ya que preservaron oportunamente los derechos de dicha empresa concesionaria.

▪ **Arbitraje en relación a los defectos de Construcción de la SH-130**

Los juicios de valor realizados para concluir que no procede realizar una provisión adicional en relación a este litigio han sido los siguientes:

- No existe una evidencia que pruebe una conexión causal entre los errores de diseño y construcción alegados por el demandante y los daños producidos en la infraestructura.
- Durante el período de construcción se produjeron efectos climatológicos extremos adversos, derivados fundamentalmente de una extraordinaria sequía, que tuvieron impacto en las arcillas expansivas y que

afectaron de forma generalizada a todas las autopistas de la zona, con lo que no se puede concluir que los daños producidos en la infraestructura sean resultado de los errores de diseño y construcción alegados por el demandante.

- Prescripción del plazo para reclamar por los defectos aparentes y vicios ocultos de la construcción.
- En el caso de que finalmente se estableciese una relación causal, existen pólizas de seguros que cubren el riesgo, y además la responsabilidad de los supuestos defectos de diseño debería recaer en los diseñadores, y la responsabilidad de los supuestos defectos de construcción en los subcontratistas, que en ambos casos fueron contratados por la empresa constructora para la ejecución del proyecto.

5.2. Aporten, salvo que estimen como remota la posibilidad de una eventual salida de recursos, una estimación de sus efectos en los estados financieros, con indicación de las incertidumbres relacionadas con el importe o el calendario, así como la posibilidad de cualquier reembolso.

Consideramos que, del análisis realizado a la fecha, se puede concluir que las compañías del grupo Ferrovial demandadas tienen sólidos argumentos para la defensa de sus intereses en este litigio, y que es razonable considerar que pueden obtener una desestimación de las acciones ejercitadas frente a ellas.

No obstante, en la nota 6.5.1 de la memoria consolidada de 2018 y en la nota 10.1 de los estados financieros intermedios de junio 2019, se informa de los importes reclamados a las compañías del grupo por el hipotético riesgo en este litigio: 329 millones \$ en relación al litigio por fraude y responsabilidad fiduciaria y 291 millones \$ en relación al arbitraje por defectos de construcción (de los cuales sólo el 50% corresponden a Ferrovial, al ser ese su porcentaje de participación en la entidad responsable de la ejecución del proyecto).

5.3. Indiquen si disponen de algún informe de experto que justifique el importe provisionado en relación con estos litigios, En su caso, señalen el nombre del experto, la fecha del informe, las conclusiones y si tiene restricciones o condicionantes.

No se han utilizado informes de expertos independientes para justificar el importe provisionado en estos litigios.

6. En la nota 6.5.1 relativa a litigios se informa que la Generalitat de Cataluña, mediante los Decretos 161/2015 y 337/2016, modificó radicalmente el régimen concesional del proyecto establecido en virtud del Decreto 137/1999. El cambio introducido implica pasar de un régimen en el que la Generalitat abona al concesionario la diferencia entre los

peajes recaudados y el excedente de explotación, fijado en el Plan Económico Financiero, a un sistema por el que la retribución del concesionario dependerá del número de usuarios de la infraestructura.

Tal y como se menciona en la citada nota, dado que la sociedad concesionaria Autopista Terrasa Manresa, SA (Autema), consideraba que existían argumentos muy sólidos para concluir que la Administración, al dictar esos decretos, extralimitó los límites de la potestad de la Generalitat de modificación de los contratos, por lo que procedió a recurrir los mencionados decretos ante el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, habiendo sido fijado el 28 de febrero de 2019 como fecha para su votación y fallo. En base a lo anterior, la Sociedad ha decidido la clasificación de esta concesión como activo financiero.

En el informe financiero intermedio del primer semestre de 2019 se indica que Ferrovial, con fecha 18 de marzo de 2019, ha recibido la sentencia por la que se desestima el recurso interpuesto. Frente a la citada sentencia, se ha presentado recurso de casación, que ha sido admitido a trámite por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña y está a la espera de confirmación de interés casacional por parte del Tribunal Supremo.

Según lo informado en la nota 3.1.3 de la memoria consolidada, Ferrovial ha reconocido un deterioro del fondo de comercio en 2018 correspondiente a su participación en Autema por importe de 13 millones €. En el cálculo del test de deterioro, la Sociedad ha asumido un escenario el que se ganaba el pleito con la Generalitat y se recibían los importes pendientes de cobro atendiendo al régimen concesional previo (Decreto 137/1999), asumiendo retrasos, siendo este el motivo que genera el deterioro del fondo de comercio.

Por otra parte, según el detalle facilitado en la nota 3.3.2 relativa a activos modelo de cuentas a cobrar, a 31 de diciembre de 2018 el saldo correspondiente al proyecto Autema asciende a 669 millones € (659 millones € a 31 de diciembre de 2017) y se ha concluido, basándose en las mismas hipótesis utilizadas para el cálculo del test de deterioro del fondo de comercio, que no existe deterioro sobre la cuenta a cobrar registrada en el ejercicio, adicional al registrado por la entrada en vigor de la NIIF 9 (35 millones €).

En el informe financiero intermedio del primer semestre de 2019 se indica que Ferrovial ha registrado "una provisión por los resultados generados por la sociedad durante los primeros seis meses del ejercicio, debido a la situación en la que se encuentra el proyecto (ver Nota 10.1 sobre Litigios), por importe de -21 millones de euros (-16 millones de euros en el resultado neto de Ferrovial)". El deterioro registrado hasta dicha fecha asciende a 21 millones €, de las cuales 11 millones € se habían registrado a 30 de marzo de 2019.

En base a lo anterior:

6.1. Actualicen, a fecha de contestación del presente requerimiento, la situación en la que se encuentra el procedimiento judicial.

En cuanto la situación en la que se encuentra el proceso judicial, los hitos más relevantes acaecidos en 2019 en relación con el litigio de Autema frente a los Decretos 161/2015 y 337/2016 serían los siguientes:

- El 6 de marzo de 2019, el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña falló en contra de los intereses de Autema la impugnación de los Decretos 161/2015 y 337/2016 de la Generalitat de Cataluña planteada por Autema (Sentencia 142/2019).
- El 30 de abril de 2019, Autema presentó ante el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña la preparación del recurso de casación ante el Tribunal Supremo.
- El 5 de junio de 2019 el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña notificó a Autema que declaraba correctamente preparado el recurso de casación y elevaba las actuaciones al Tribunal Supremo, que ahora tiene que decidir si admite a trámite el recurso. La presentación de este escrito de preparación del recurso de casación implica la suspensión de efectos de la sentencia recurrida hasta que se resuelva, por inadmisión o de fondo, el recurso de casación. Por tanto, la Sentencia 142/2019 no surtirá efectos hasta que se resuelva la casación.

Si el Tribunal Supremo considera que concurre interés casacional, lo admitirá a trámite y emplazará a Autema para interponer el recurso de casación. Si, por el contrario, no se admitiera a trámite, concluirá en ese momento el proceso.

En cuanto a los argumentos legales en base a los cuales la compañía ha decidido seguir tratando el activo como un activo financiero, Autema basa el recurso de casación en los siguientes fundamentos de derecho:

- La Sentencia 142/2019 vulnera el principio de primacía del derecho comunitario establecida reiteradamente por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea y por el Tribunal Supremo. Autema alega que, por exigencia del Derecho Comunitario, debe prevalecer el régimen de modificación de los contratos públicos que estaba vigente en el momento en que se acuerda la modificación de la concesión, con independencia de la fecha de adjudicación del contrato. Esto supondría la aplicación de las limitaciones a la modificación de los contratos públicos introducidas en España a través de la Ley 2/2011 de Economía Sostenible por incompatibilidad del derecho nacional con el Derecho Comunitario. Los Decretos impugnados supondrían una modificación de la concesión contraria con esas limitaciones. En la Sentencia se afirma que esa exigencia puede excluirse ante contratos de muy larga duración. Esa excepcionalidad no está refrendada ni en la doctrina del TJUE ni en la del TS.

- La Sentencia 142/2019 vulnera el artículo 62.1 c) de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (Ley 30/1992), puesto que la misma considera que el Decreto de 2015 impugnado es conforme a Derecho, si bien el mismo tiene un contenido imposible. El Decreto 2015 declara la vigencia del Plan Económico Financiero de Autema aprobado en 1999 (PEF 1999), si bien ese PEF 1999 se configuró teniendo en cuenta las condiciones de la concesión aprobadas por la Generalitat en 1999. Toda vez que el Decreto 2015 modifica radicalmente las condiciones de la concesión, resulta imposible cumplir con el PEF 1999, por tanto, el Decreto 2015 tiene un contenido imposible.
- La Sentencia 142/2019 vulnera el principio de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos recogido en el artículo 9.3 de la Constitución, así como el principio de riesgo y ventura del contrato de concesión. La Sentencia sostiene la validez de un régimen creado por el Decreto 2015 por el que la Administración de forma arbitraria limita la remuneración de la concesionaria al establecer que la concesionaria solo podrá obtener una remuneración por el crecimiento vegetativo del tráfico y no por lo que se pasa a considerar crecimiento inducido, que se calcula conforme a unas fórmulas determinadas arbitrariamente por la Administración.
- La Sentencia 142/2019 declara la invalidez del Decreto regulador de la concesión aprobado en 1999 sin aplicar la normativa aplicable a la revisión de oficio de los actos administrativos. La Generalitat siempre ha mantenido que los Decretos impugnados no son una revisión de oficio del Decreto 1999, sino una manifestación del ius variandi de la Administración. Sin embargo, la Sentencia 142/2019 se aleja de ese planteamiento y declara la invalidez del Decreto 1999 pero sin alegar ninguno de los requisitos exigidos por la normativa aplicable a tal efecto. Esto supone una vulneración de los principios de seguridad jurídica y confianza legítima (consagrados en nuestro ordenamiento) así como la jurisprudencia que veda las revisiones de oficio encubiertas.
- Autema fundamenta el interés casacional del recurso en lo siguiente: (i) la Sentencia 142/2019 fija ante cuestiones sustancialmente iguales, una interpretación de las normas de Derecho estatal o de la Unión Europea en las que se fundamenta el fallo, contradictoria con la que otros órganos jurisdiccionales han establecido, (ii) la Sentencia 142/2019 sienta una doctrina sobre la normativa aplicada al caso que puede ser gravemente dañosa para los intereses generales que justifica sobradamente que el TS se pronuncie (iii) la Sentencia 142/2019 afecta a un gran número de situaciones, bien en sí misma o por trascender del caso objeto del proceso; (iv) la Sentencia 142/2019 interpreta y aplica el Derecho de la Unión Europea en contradicción con la jurisprudencia de la Unión Europea.

6.2. Expliquen los motivos por las cuales, si continúan clasificando esta concesión bajo el modelo financiero porque no asumen el riesgo de demanda, se han registrado un deterioro por los resultados generados por Autema.

Como se indica en el texto de la pregunta la compañía registró un deterioro en relación al fondo de comercio de Autema al cierre del ejercicio 2018.

El análisis del deterioro del fondo de comercio, en los estados financieros consolidados de Ferrovial, se realiza de forma anual al cierre del ejercicio, criterio que es coherente con lo establecido en la NIC36 p.10 (a).

En el caso de Autema, dicho análisis se realiza de forma conjunta al posible análisis de deterioro de la cuenta a cobrar, al estar sujeta la recuperabilidad de ambos activos a la percepción de los flujos futuros a recibir de la Generalitat de Cataluña en relación al contrato concesional.

No obstante, y como indica el párrafo 12 de la misma norma, la compañía evalúa en los cierres semestrales si se han producido indicios desde el último cierre anual que podrían llevar al registro de un deterioro en el periodo.

En relación al proyecto de Autema, durante el ejercicio 2019, se ha conocido la sentencia del TSJC que desestimaba el recurso contencioso-administrativo de Autema frente a los Decretos 61/2015 y 337/2016 aprobados por la Generalitat de Cataluña. Sentencia que ha sido recurrida en casación ante el Tribunal Supremo (TS),

Aunque, tal y como se comenta en los estados financieros resumidos intermedios de junio 2019, la compañía considera que existen argumentos sólidos para que se admita el recurso de casación y posteriormente se estime el fondo del asunto, y por ello, ha mantenido el tratamiento de este activo como un activo financiero, se ha estimado que dicha sentencia puede ser un indicio de deterioro adicional de los activos relacionados con dicho proyecto, en la medida, de que aunque se considere que se va a ganar el fondo del asunto, la recuperación de los importes pendientes no cobrados, se va a retrasar hasta que se resuelva el recurso de casación y posteriormente se consiga la ejecución de la sentencia.

En base a ello se ha registrado el deterioro mencionado en el cuerpo de la pregunta contra los activos relativos a este proyecto fundamentalmente cuenta a cobrar y fondo de comercio.

Tal y como se ha comentado anteriormente, dicho deterioro se revisará en base al ejercicio conjunto de recuperabilidad del fondo de comercio y la cuenta a cobrar que se realiza anualmente.

Finalmente, dado que la recuperabilidad de ambos activos está ligada a la percepción de los mismos flujos contractuales, la compañía se está planteando la posibilidad de reclasificar a cierre del ejercicio el saldo del fondo de comercio (58 millones de euros a diciembre 2018) como mayor saldo de la cuenta a cobrar.

Por último, les agradecemos los comentarios contenidos en el punto 7, los cuales serán tenidos en consideración en la elaboración del Informe Anual Integrado del ejercicio 2019 y se transcriben a continuación:

7.1. En relación con el Estado de Información no Financiera de 2018 (en adelante EINF) de Ferrovial, y teniendo en cuenta que los desgloses del EINF son una de las áreas identificadas en las prioridades de revisión acordadas por los supervisores europeos junto a ESMA para los estados financieros del ejercicio 2018, se ha considerado oportuno recordarles una serie de aspectos que, en la medida que sean significativos, podrían contribuir a mejorar su calidad en el futuro.

7.1.1. Las referencias entre la tabla de contenidos, la tabla GRI y el texto deberán ser coherentes y facilitar la lectura del informe.

7.1.2. Delimiten más claramente el perímetro de alcance de las sociedades. En el supuesto de que para el cálculo de alguna ratio se incorporen las sociedades puestas en equivalencia, se deberá indicar expresamente cuales se han incluido.

7.1.3. Justifiquen cuando no detallen información para todos los países objeto de su negocio. En este sentido, no se incluyen en algunos casos información sobre EE.UU. y Canadá que según la valoración de analistas suponen un 64% del total (página 12 del informe de gestión consolidado).

7.1.4. Presenten, en la medida de lo posible, la evolución de todos los indicadores incluidos para evaluar el impacto de las políticas implementadas.

7.1.5. Amplíen información sobre remuneraciones, en particular por categorías profesionales y sobre la brecha salarial.

7.1.6. Indiquen el porcentaje que representan los subcontratistas sobre la plantilla propia, ya que en muchas ratios se excluyen de su cálculo.

7.1.7. En relación con las denuncias recibidas, incluyan información sobre el resultado de las investigaciones y, en particular, si han tenido consecuencias y si han supuesto modificaciones y/o actualizaciones de los procedimientos

7.1.8. Amplíen la información respecto al beneficio obtenido país por país, dado que la categoría de "Resto Países" supone el 32% del total del beneficio antes de impuestos en 2018.

7.2. La NIIF 15 Ingresos ordinarios procedentes de contratos con clientes, exige determinados desgloses con el objetivo de aportar información suficiente para comprender la naturaleza, importe, calendario e incertidumbre de los ingresos y flujos de efectivo procedentes de contratos con clientes.

En este área, se les recomienda, en aras de la transparencia, y de cara a la elaboración de los próximos estados financieros, que aporten mayor información, de acuerdo con el párrafo 126 de la NIIF 15, sobre los métodos, datos de entrada y supuestos para: (i) determinar el precio de la transacción, incluyendo cómo se estima la contraprestación variable, cómo se ajustan los efectos del valor temporal del dinero y cómo se valora la contraprestación distinta del efectivo; (ii) evaluar si la estimación de la contraprestación variable está sujeta a limitaciones; (iii) asignar el precio de la transacción; y (iv) valorar las obligaciones de devolución, reembolso y otras obligaciones similares.

Del mismo modo, se les recomienda que revelen los juicios utilizados para evaluar si la entidad actúa como principal o agente, conceptos que se describen en los párrafos B34 a B38 de la NIIF 15.

7.3. En la nota 5.5 de la memoria consolidada se incluye, entre otra información, una descripción de los derivados registrados, así como su impacto en reservas, resultado del ejercicio y otras partidas de balance. A este respecto, deberían revelar el importe en libros de los instrumentos de cobertura para cada categoría de riesgo y tipo de cobertura (NIIF 7 P.24A).

7.4. En la nota 3.5.1.a) de la memoria consolidada se facilita la información relativa al test de deterioro efectuado en relación con la participación mantenida en Heathrow Airport Holdings (HAH). Se informa que el valor de la inversión se ha calculado descontando los flujos de caja según el plan de negocio siguiendo la metodología Adjusted Present Value hasta el 2051. Además, se indica que el resultado del test de deterioro presenta una holgura razonable respecto a su valor contable y que adicionalmente, se han realizado sensibilidades a las principales variables y en todos los casos el importe de la valoración es superior al valor en libros. No obstante, en la citada nota no se facilitan los desgloses correspondientes a los análisis de sensibilidad efectuados para el resto de hipótesis clave ni sus conclusiones.

Dada la materialidad de la inversión en las cuentas anuales del grupo, se recomienda que faciliten un mayor detalle en relación con los desgloses de información requeridos por el párrafo 134 de la NIC 36 Deterioro de! valor de los activos, en concreto: (i) justificación de la utilización de un periodo de proyección superior a 5 años; (ii) en su caso, tasa de crecimiento empleada para extrapolar las proyecciones de flujos de efectivo mas allá del periodo cubierto por el plan de negocio; (iii) tasa de descuento

aplicada a las proyecciones de flujos de efectivo; (iv) valor asignado a las hipótesis clave en las análisis de sensibilidad; (v) cantidad para la cual el importe recuperable excede del importe en libros; e (vi) importe por el que debe cambiar el valor de las hipótesis clave para que el valor recuperable se iguale al importe en libros.

7.5. En relación con el cálculo del beneficio por acción facilitando en la nota 2.11 deberán:

7.5.1. Facilitar en el estado de resultado integral las ganancias por acción básicas y diluidas para el resultado del ejercicio proveniente de las actividades continuadas atribuible a la sociedad dominante (NIC 33 P.66);

7.5.2. Ajustar los ingresos y los gastos atribuibles a los bonos perpetuos subordinados (NIC 33 P.13)

7.5.3. Explicar cómo consideran en el número ponderado de acciones en circulación, cuando sean materiales, las acciones emitidas, en su caso, como consecuencia de la política de retribución al accionista (NIC 33 P. 26).

7.6. En octubre de 2015, ESMA publicó las Directrices sobre Medidas Alternativas del Rendimiento (APM) con el objetivo de que su cumplimiento mejore la comparabilidad, fiabilidad y/o comprensibilidad de estas medidas. Estas Directrices son de aplicación para cualquier información regulada publicada desde el 3 de julio de 2016, como pueden ser los informes de gestión que acompañan a las cuentas anuales o estados financieros intermedios, las declaraciones intermedias de gestión, presentaciones de resultados difundidas como hecho relevante, etc.

En relación con este tema, y con el objetivo para mejorar la información financiera suministrada:

7.6.1. Desglosen los importes de cada una de las subpartidas que componen el APM denominado "retorno total para el accionista" para el ejercicio 2018 y anteriores.

7.6.2. Presenten información comparativa de ejercicios anteriores para el APM denominado "inversión gestionada".

7.7. En el anexo II de la memoria consolidada del 2018 se incorpora el listado de sociedades asociadas incluyendo, entre otra información, el importe registrado en el balance para cada una de ellas. En este sentido, hay sociedades cuyo valor registrado dentro del activo es negativo. A este respecto, el párrafo 39 de la NIC 28 Inversiones en entidades asociadas y en negocios conjuntos establece que "una vez que la entidad

haya reducido el valor de la participación a cero, tendrá en cuenta las pérdidas adicionales mediante el reconocimiento de un pasivo".

En base a lo anterior, se recomienda que, en ejercicios futuros, el exceso del valor por debajo de cero de las participaciones integradas por el método de la participación se registre como un pasivo y no como un activo con valor negativo.

7.8. En el Anexo III de la memoria consolidada se facilita la información financiera por segmentos. Según se indica, "En la columna resto se incluyen los activos y/ o pasivos, ingresos y/o gastos correspondientes a las empresas no asignadas a ningún área de actividad, destacando Ferrovial S.A. sociedad cabecera del Grupo y otras pequeñas sociedades filiales de la misma, el negocio inmobiliario actual en Polonia y los ajustes existentes entre segmentos". No obstante, lo anterior, de acuerdo con el párrafo 16 de la NIIF 8 Segmentos de operación, la información relativa a otras actividades empresariales y a los segmentos sobre los que no debe informarse, se revelará de forma agregada dentro de una categoría "todos los demás segmentos", separadamente de otras partidas de conciliación de las requeridas por el párrafo 28. Se debería facilitar la información correspondiente a los segmentos de negocio, la información correspondiente al resto de segmentos y la de los ajustes existentes de forma separada.

Quedamos a su disposición para cualquier información o aclaración adicional que consideren necesaria.

Atentamente,

Ernesto López Mozo
Director General Económico Financiero
Ferrovial, S.A.

Mr Eduardo Manso Ponte
Director of the Financial and Corporate Reports
GENERAL DIRECTORATE FOR MARKETS
SPANISH SECURITIES MARKET COMMISSION
c/ Edison,4
28006 Madrid

Madrid, 16 December 2019

Dear Sir,

In response to your request with issue registration number 2019128449, we proceed to answer the questions raised regarding the Annual Accounts for December 2018 and Interim Financial Statements for June 2019 of Ferrovial SA.

- 1. In accordance with note 1.1.3 of the consolidated report, with effect from 31 December 2018 it has been decided to reclassify the Business Services Division as a discontinued activity. This reclassification involves measuring these assets at the lower of their carrying amount and fair value less costs to sell, which differs from the criterion applied hitherto, which was the lower of carrying amount and value in use, which includes an estimate of the value that will be obtained from the asset through its use and which may therefore differ from its estimated selling price.**

The estimate of fair value has led to the recognition of an impairment of €774 million, which corresponds entirely to the UK business which is estimated at €103 million against a carrying value of €877 million, explaining that "The fair value of the business is impacted by the situation in that market, affected by macroeconomic uncertainties and by the reduction in public expenditure, as well as due to the uncertainty in the relationship with the dispute open with Birmingham City Council." As of 30 June 2019 this division has not been disposed of and has not been subject to any further impairment.

In addition, note 2.5 to the 2018 individual annual accounts states that, as part of the 2018 corporate restructuring, the stake in Amey UK plc (Amey) has been transferred to the subsidiary Ferrovial Services Netherlands BV (incorporated in 2018) for €330 million. At 31 December 2018, the carrying value of Ferrovial Services Netherlands BV is nil, having provided for 100% of the ownership interest in Amey (before reclassification to non-current assets held for sale).

In relation to this issue:

- 1.1. Please explain the reasonableness of the differences between the value in use before reclassification as a discontinued operation and the estimated fair value at the time of reclassification. In particular, explain the reasonableness of the assumptions and methodology used in both cases and the reasons for those differences.**

The difference between the estimated value in use in 2017 and the fair value in 2018 has its origin mainly in 3 aspects:

I. The negative evolution of the business in 2018, with a worsening of the gross operating margin, which, excluding the Birmingham contract, stood at 2.8% compared to the expected 4%, being affected by the macroeconomic uncertainties in the United Kingdom in relation to Brexit and the expected cuts in public spending.

II. The situation of the Birmingham contract, highlighting in this case the adjustment to the possible risk that the company would have to assume a relevant liability in order to cancel the contract with Birmingham City Council. Finally, this risk materialised in 2019, when, as announced on 29 June 2019, a liability of £215 million had to be assumed for the definitive cancellation of the contract, compared to an estimated liability at 31 December 2017 of £74.4 million (see note 6.5.1 (c) to the 2017 annual accounts).

III. Change in valuation methodology between value in use and fair value. In this regard, it is important to remember that the value in use of an asset corresponds to the estimated present value of the future cash flows that are expected to be obtained, through its use, in the normal course of business and is therefore based on the estimation of the flows that are expected to be obtained in the coming years; the fair value is the price at which it is estimated that the business would be sold in an orderly transaction between participants in a market at a specific time, the measurement date.

In this specific case, the method used to calculate fair value, since the company is not listed, has been that of comparable multiples, specifically that based on estimated gross operating profit (EBITDA), which we understand to be the method normally applied in the sale of similar businesses.

Data on comparable transactions and listed companies have been obtained to calculate the multiple, and a standardized EBITDA based on the estimated figure for 2019, similar to that obtained in 2018 excluding Birmingham, and therefore lower than the estimates considered, has been used as a basis in the calculation of the value in use in 2017.

After calculating the company value before debt, as a result of multiplying the multiple by the estimated EBITDA, in order to estimate the fair value of the shares and internal loans granted to the company, the company value has been reduced by the value of the net debt at the calculation date, incorporating within said net debt other concepts that are considered comparable to debt, highlighting in this case the adjustment to the possible risk that the company would have to assume a relevant liability to cancel the contract with Birmingham City Council, a risk that, as indicated above, materialised in 2019 when a liability of £215 million had to be assumed for the definitive cancellation of the contract.

With respect to the valuation differences that can be derived from one method to another, we believe that the main differential factor is related to the multiple applied and to what extent said multiple is discounting the growth implicit in the business projections used in the value in use.

1.2. Indicate whether you have any independent expert report that supports the above differences, providing, where appropriate, the date, the name of the expert, methodology used, main conclusions and whether it contains any restrictions or conditions.

The estimate of both the value in use and the fair value has been done internally, and no independent expert report has been commissioned for this purpose. The company has its own means with knowledge of the sector and the appropriate valuation techniques to make these estimates.

However, in the normal course of the divestment process of this activity, the resulting valuation has been contrasted with external advisers who collaborate with the company in this process, and no relevant differences have been detected.

1.3. Justify the difference between the book value granted to Amey at a consolidated level (€103 million) and the book value of the individual (zero amount).

The carrying amount considered for the UK Services business at 31 December 2018 comprises not only the equity value, but also the value of intercompany balances held with it. A reconciliation between the individual and consolidated carrying amounts of the Group is attached below:

CONSOLIDATED BOOK VALUE UK SERVICES DEC. 2018	(Millions €)
Equity	440
Landmille Ireland Loans	438
Other balances with other Group companies	(1)
Previous book value	877 (a)
Provision	-774 (a)
Book value after provision	103 (a)

INDIVIDUAL BOOK VALUE ON UK SERVICES DEC. 2018	(Millions €)		
	Gross	Provision	Net
Investment (through F. Services Netherlands)	330	-330 (b)	0
Loans (through Landmille Ireland)	438	-335 (c)	103
Loan (through Ferrofin)	38	38 (d)	0
Book value	806	-703	103

- (a) Amount disclosed in Note 1.1.3 Consolidated Report 31/12/18
- (b) Amount disclosed in Note 2.5.B) Individual report 31/12/18
- (c) Note 2.5.B) of the Individual Report 12/31/18 breaks down a provision on Landmille Ireland DAC, an investee of Ferrovia International SLU, which after the merger with the group's parent company became directly dependent on Ferrovia SA, for €-353 million, of which €-335 million are derived from loans granted by this company to the Services business in the United Kingdom.
- (d) Note 2.5.B) of the individual Annual Report 31/12/18 breaks down a provision for Ferrofin, an investee of Ferrovia SA (47.986%) and Ferrovia Agroman SA (52.014%), for €-52 million, of which €-38 million derives from the loan granted by this company to the Services business in the United Kingdom. This loan qualifies as an equity instrument in the recipient and therefore forms part of the UK Services Business' equity.

As can be seen from the analysis in this table, the individual value to which the requirement refers corresponds exclusively to the value of the company's shares. If one considers not only the value of the shares, but that of intercompany loans, the individual and consolidated value coincide.

2. As mentioned in note 1.2.1 to the consolidated report, the Company applied IFRS 9 Financial Instruments retrospectively, recognising the cumulative effect of the initial application as an adjustment to the 2018 opening balance in reserves. Comparative information has not been restated and continues to be presented in accordance with IAS

39 Financial Instruments: Recognition and valuation. As of 1 January 2018, the impact of the entry into force of the standard has been the decrease in the opening balance of reserves for an amount of €31 million.

In relation to specific breakdowns in the initial application of IFRS 9:

2.1. Provide, as required by paragraph 42 of IFRS 7 Financial Instruments: Information to be disclosed: (i) details of the measurement category and initial carrying amount of financial assets and financial liabilities recognised in accordance with IAS 39; (ii) reclassification to new categories and their carrying amount under IFRS 9; and (iii) the amount of financial assets and financial liabilities that were previously measured at fair value through profit or loss but are no longer at fair value through profit or loss.

In relation to the initial application of IFRS 9 Financial Instruments and as described in note 1.2.1 of the consolidated report, no adjustments were recognised for the change in the classification and/or measurement of financial assets. Although the new regulations establish three categories for the classification of financial assets based on contractual flows and the business model, almost all of Ferrovial's assets, except for derivatives which are measured at fair value (see valuation methodology in note 5.5 to the 2018 consolidated annual accounts), continue to be measured at amortised cost, since contractual flows are only principal and interest payments and the assets are held to maturity.

In compliance with requirement (i) and (ii) in accordance with paragraph 42L of IFRS 7, the following is a reconciliation between the classification and measurement of financial assets based on the categories of IAS 39 and the classification and measurement under the new standard. As indicated in paragraph 42K, this information is provided only on the date of first-time application, 1 January 2018, and for financial assets.

(€ Million)	Classification / valuation		Book value		
	Original (IAS 39)	New IFRS 9	31 December 2017	Impairment	1 January 2018
Non-current assets					
<u>Accounts receivable for infrastructure projects (IFRIC 12):</u>	Amortised cost	Amortised cost	<u>1,035</u>	<u>-46</u>	<u>989</u>
<u>Non-current financial assets:</u>			<u>769</u>	<u>-0.5</u>	<u>769</u>
Long-term loans to associates	Amortised cost	Amortised cost	312	-0.5	312
Restricted cash in infrastructure projects	Amortised cost	Amortised cost	285	0	285
Assets available for sale	Available-for-sale asset (OCI)	Fair value with change in equity	34	0	34
Other accounts receivable	Amortised cost	Amortised cost	138	0	138
<u>Derivatives</u>	Fair value	Fair value	<u>326</u>	<u>-</u>	<u>326</u>

(€ Million)	Classification / valuation		Book value		
	Original (IAS 39)	New IFRS 9	31 December 2017	Impairment	1 January 2018
Current assets					
<u>Short-term receivables and other accounts receivable:</u>			<u>2,635</u>	<u>(1)</u>	<u>2,634</u>
Trade receivables for sales and services	Amortised cost	Amortised cost	2,032	(1)	2,031
Other accounts receivable	Amortised cost	Amortised cost	382	0	382
Accounts receivable for infrastructure projects (IFRIC 12)	Amortised cost	Amortised cost	221	0	221
<u>Derivatives</u>	<u>Fair value</u>	<u>Fair value</u>	<u>55</u>	<u>=</u>	<u>55</u>

With regard to point (iii), no financial instrument was measured at fair value through profit or loss and changed its valuation method with the transition to IFRS 9.

- 3. In accordance with note 1.3.1.b of the 2018 consolidated report, of the preliminary analysis of operating leases, it is estimated that the entry into force of IFRS 16 Leases will lead to an increase in assets and liabilities of approximately €350 million, of which approximately €250 million correspond to the Services division.**

In this respect, according to note 6.5.3.b) the expense for operating leases amounts to €571 million (€298 million from continuing activities and €273 million from discontinued activities), while future minimum payments of less than one year for non-cancellable operating leases amount to €129 million

In addition, note 2.2 to the summarised consolidated interim financial statements at 30 June 2019 states that the entry into force of IFRS 16 has led to the recognition of rights of use of €90 million in continuing operations and €244 million in discontinued operations.

Paragraph 18.a of IFRS 16 requires entities to determine the term of the lease as the non-revocable term of the contract plus the periods covered by the option to extend the lease, if the lessee is reasonably certain that it will exercise that option. In this regard, paragraph 840 of the above-mentioned standard states that "The background as to the period during which the lessee has used certain types of assets (leased or owned), and their financial reasons for it, may provide useful information for assessing whether the lessee is reasonably certain that an option will be exercised or not. For example, if the lessee has typically used certain types of assets during a given period of time, or has frequently exercised options in connection with leases of certain types of underlying assets, the lessee must take into account the economic reasons for those prior actions to determine whether there is reasonable certainty that an option with respect to the leasing of those assets will be carried out.

In relation to this point:

3.1. Please explain the analysis carried out and the reasons why you have concluded that there are short-term leases and the likelihood that the lease will be renewed in the future, taking into consideration what is described in paragraph B40.

In 2018 an analysis and review of the leases entered into was carried out regarding the application of the new IFRS 16 standard in the group. To this end, the internal accounting policy was updated and key elements were defined to assess whether existing contracts complied with the new definition of leasing.

In that analysis, those contracts were identified that, although they were classified for accounting purposes in the profit and loss account and in the disclosure of future commitments as operating leases, by their nature did not fall within the scope of IFRS 16, for one of the following two reasons:

Contracts exempted from the application of the standard

These are contracts that, while complying with the definition of a lease in IFRS 16, fell within the exceptions to the standard set out in paragraph 5 because they corresponded to assets of low value or short term.

As regards the definition of low value contracts, the company has considered in line with what is indicated in the basis of conclusions of the standard in its paragraph FC 100, those whose value was less than €5,000.

Examples of low value contracts are those that the company makes in relation to small machinery such as topographic instruments, auxiliary means (hoses, pumps, fences, small scaffolding, etc.) or office equipment such as photocopiers or printers.

With respect to short-term leases, the company considered that those which comply with this characteristic, according to the definition of the term included in Appendix A of the standard, had a duration of less than 12 months (unless there is reasonable certainty that they can be extended), or those that, at the date of first application, the outstanding lease term was less than 12 months regardless of the contract start date as indicated in paragraph C10(c).

In this case, given the nature of our business, there are many short-term contracts: as, for example, machinery is rented to carry out certain parts of a project. An example of a short-term contract could be the rental of machines for the development of the various units of execution of a work, for example, earth moving in a contract for the construction of a road. Normally, these phases last less than one year, and these machines can be contracted again if they are needed on another section of road at a later date. A similar situation arises in service contracts.

Contracts that do not meet the definition of a lease

This category includes those contracts that did not meet the definition of a lease for the purposes of IFRS 16, either because there was no asset identified in the contract, because the economic benefits associated with the asset were not substantially transferred during the term of the contract, or because the company did not manage the use of the asset and had not participated in the design of the asset as developed in paragraphs B13-B30 of IFRS 16.

Thus, in certain cases, even if the contract were to last more than one year, the assets are not identified and are easily substitutable by the supplier. An example of this type could be the rental of a backhoe loader with certain technical characteristics that the supplier can replace with another one at any time. In other cases, the contract covers not only the rental but also the operation of the machinery by the

contracted company. Continuing with the example mentioned above, it would be possible not only to contract the aforementioned backhoe but also the complete service (construction units/project packages such as earthmoving are contracted where the subcontractor uses its own means to carry it out).

The existence of this type of contract justifies the difference between the lease commitments disclosed in the 2018 annual accounts and the liability finally recognised.

On the other hand, the available historical information as indicated in paragraph B.40 of IFRS 16 has been taken into account as regards the analysis of the reasonable certainty of the exercise of the extensions, and this general criterion has materialised in a specific standard by which, in those leases of assets linked to construction works or service provision contracts, in which the duration of the lease is less than the duration of the contract, it is presumed that the extension option will be exercised until the date of termination of the contract.

These are assets that have to be used continuously throughout the life of the contract, e.g. cars used by engineers to move along the entire length of the work. This type of contract, unlike the previous ones, does fall within the scope of application of IFRS 16, and therefore the presumption of the option to extend the contract until the completion of the work mentioned above is applicable.

4. In October 2018, the UK High Court ruled that, in order to redress the existing inequality in minimum gender guaranteed pensions, pension schemes must be subject to UK employment law and, as such, trustees should have ensured that members had equal rights.

Note 6.2 to the consolidated report sets out the main figures of the defined benefit plans for the United Kingdom. The amount of the obligations recorded for this item within discontinued activities was €951 million at the close of the financial year 2018 and €1,037 million at the close of the financial year 2017.

In relation to this point:

4.1. Please explain the accounting impact, if any, of the aforementioned decision of the United Kingdom High Court in the 2018 annual accounts, detailing the amounts recorded in the financial statements and the accounting standards applied.

This ruling has had an accounting impact on the profit and loss account of - £3.2 million (- €3.6 million), associated with the concept of updating past services.

This impact is included in Note 6.2.b) to the Financial Statements at 31 December 2018, which breaks down the impact on the profit and loss account of the pension plans, within the line Others for - €5 million and corresponds entirely to Amey's pension funds.

5. As indicated in note 6.5.1 of the consolidated report, on 1 March 2018, the concessionary company SH-130 Concession Company, LLC, 65% owned by Cintra TX 56, LLC until 28 June 2017, filed before the United States Bankruptcy Court Western District of Texas an initial lawsuit against Ferrovial and several companies in its group in which it stated that the payments made by the concessionaire to the construction company in 2011 and 2012 were allegedly made by defrauding the creditors because:
(i) the works were being executed incorrectly and therefore their payment was not due
(ii) the concessionaire company was insolvent.

The plaintiff claims reimbursement of these payments amounting to \$329 million. In addition, on 28 September 2018, the concessionaire requested additional damages consisting of the reimbursement of the profits derived from the service contracts that the defendants invoiced the plaintiff for in that period without having established, at the date the annual accounts were drawn up, the amount requested for that item.

Ferrovial indicates in the report that it expects the final resolution of the dispute in the second half of 2020. In addition, the Company has not recorded any provision for this litigation, as indicated in this note: "The analysis carried out to date allows us to conclude that the companies of the Ferrovial group being sued have solid arguments to defend their interests in this litigation, and that it is reasonable to consider that they can obtain a dismissal of the actions brought against them".

On the other hand, the concessionaire company presented an injunction to submit a dispute to arbitration alleging that there were faults and defects in the construction valued at less than €130 million, of which 50% would be attributable to Ferrovial's stake. Additionally, on 1 March 2019, Ferrovial submitted an additional claim for the amount of \$161 million, without increasing the provision recorded in this respect, which amounts to \$10 million as of 31 December 2018 and 30 June 2019.

In relation to these litigations:

5.1. Explain the value judgements they have made to conclude that no provision should be made in the toll road division litigation and \$10 million for construction segment claims.

▪ SH-130 Fraud and Fiduciary Liability Litigation (Cintra)

The value judgements made in order to conclude that it is not appropriate to make a provision in relation to this litigation have been as follows:

- The SH-130 concession was not insolvent at the time payments were made to Central Texas Highway Contractors LLC (CTHC).
- Payments were made in full compliance with the terms of the Design & Build contract.
- The directors and management of the concessionaire company and its parent companies did not breach their fiduciary duties, as they preserved the rights of this concessionaire company in a timely manner.

▪ Arbitration in relation to Construction defects of the SH-130

The value judgments made in order to conclude that no additional provision should be made in connection with this litigation are as follows:

- There is no evidence to prove a causal connection between the design and construction errors alleged by the plaintiff and the damage to the infrastructure.
- During the construction period there were extreme adverse climatological effects, derived fundamentally from an extraordinary drought, which had an impact on the expansive clays and generally affected all the toll roads in the area, with which it cannot be concluded that the damages produced in the infrastructure are the result of the design and construction errors alleged by the plaintiff.
- Time-barring of the claims period for apparent defects and hidden defects in the construction.

- In the event that a causal relationship is finally established, there are insurance policies that cover the risk, and in addition the responsibility for the alleged design defects should fall on the designers, and the responsibility for the alleged construction defects on the subcontractors, who in both cases were contracted by the construction company for the execution of the project.

5.2 Please provide, unless the possibility of a possible outflow of resources is estimated to be remote, an estimate of its effects on the financial statements, with an indication of the uncertainties related to the amount or the schedule, as well as the possibility of any reimbursement.

We believe that, from the analysis carried out to date, it can be concluded that the companies of the Ferrovial group being sued have solid arguments for the defense of their interests in this litigation, and that it is reasonable to consider that they can obtain a dismissal of the actions brought against them.

However, note 6.5.1 to the 2018 consolidated report and note 10.1 to the June 2019 interim financial statements disclose the amounts claimed from the group companies for the hypothetical risk in this litigation: \$329 million in relation to fraud and fiduciary liability litigation and \$291 million in relation to arbitration for construction defects (of which only 50% correspond to Ferrovial, as that is its percentage stake in the entity responsible for the execution of the project).

5.3. Indicate whether any expert reports justifying the amount provided for in relation to these disputes are available. If so, indicate the name of the expert, date of the report, conclusions and whether there are any restrictions or conditions.

Reports from independent experts have not been used to justify the amount provided for in these disputes.

- 6. Note 6.5.1 on litigation states that, by Decrees 161/2015 and 337/2016, the Generalitat de Catalunya radically amended the concession regime for the project established by Decree 137/1999. The change introduced implies moving from a system in which the Generalitat pays the concessionaire the difference between the tolls collected and the operating surplus, set out in the Economic and Financial Plan, to a system in which the concessionaire's remuneration depends on the number of users of the infrastructure.**

As mentioned in said note, given that the concessionaire company Autopista Terrasa Manresa, SA (Autema) considered that there were very solid arguments for concluding that the Administration, in issuing these decrees, exceeded the limits of the Generalitat's power to modify contracts, and therefore appealed the aforementioned decrees before the High Court of Justice of Catalonia, having set 28 February 2019 as the date for its vote and ruling. On the basis of the foregoing, the Company has decided to classify this concession as a financial asset.

The interim financial report for the first half of 2019 indicates that Ferrovial, on 18 March 2019, received the decision dismissing the appeal. An appeal has been filed against the aforementioned ruling, which has been admitted for processing by the High Court of Justice of Catalonia and is awaiting confirmation of annulment interest by the Supreme Court.

As reported in note 3.1.3 of the consolidated report, Ferrovial recognised an impairment of goodwill in 2018 corresponding to its ownership interest in Autema amounting to €13 million. In calculating the impairment test, the Company assumed a scenario in which the lawsuit with the Generalitat was won and the amounts pending collection were received in accordance with the previous concession regime (Decree 137/1999), assuming delays, this being the reason for the impairment of goodwill.

On the other hand, according to the details provided in note 3.3.2 relating to model assets of accounts receivable, at 31 December 2018 the balance corresponding to the Autema project amounted to €669 million (€659 million at 31 December 2017) and it has been concluded, based on the same assumptions used to calculate the goodwill impairment test, that there is no impairment on the account receivable recorded in the year, in addition to that recorded by the entry into force of IFRS 9 (€35 million).

The interim financial report for the first half of 2019 states that Ferrovial has recorded "a provision for the results generated by the company during the first six months of the year, due to the situation of the project (see Note 10.1. on Litigation), amounting to -€21 million (-€76 million in Ferrovial's net result)". The impairment recorded to that date amounts to €21 million, of which €11 million had been recorded as at 30 March 2019.

Based on the foregoing:

6.1. Please update, on the date of reply to this request, the situation in which the judicial procedure finds itself.

As for the judicial process, the most relevant milestones in 2019 in relation to Autema's litigation against Decrees 161/2015 and 337/2016 would be as follows:

- On 6 March 2019, the High Court of Justice of Catalonia ruled against the interests of Autema the challenge to Decrees 161/2015 and 337/2016 of the Generalitat of Catalonia brought by Autema (Judgement 142/2019).
- On 30 April 2019, Autema filed before the High Court of Justice of Catalonia the preparation of the cassation appeal before the Supreme Court.
- On 5 June 2019 the High Court of Justice of Catalonia notified Autema that it had correctly prepared the cassation appeal and referred the proceedings to the Supreme Court, which now has to decide whether to admit the appeal for processing. The lodging of this document in preparation of the appeal entails the suspension of the effects of the judgment under appeal until the appeal is decided on inadmissibility or on the merits. Therefore, Judgement 142/2019 will not take effect until the appeal is resolved.

If the Supreme Court considers that there is a annulment interest, it will admit the case and summon Autema to file a cassation appeal. If, on the other hand, it is not admitted for processing, the process shall be concluded at that time.

As to the legal arguments on the basis of which the company has decided to continue treating the asset as a financial asset, Autema bases the appeal in cassation on the following grounds of law:

- Judgement 142/2019 violates the principle of primacy of community law established repeatedly by the Court of Justice of the European Union and by the Supreme Court. Autema argues that,

due to the requirement of Community Law, the regime for the modification of public contracts that was in force at the time the amendment of the concession was agreed, should prevail, regardless of the date of award of the contract. This would imply the application of the limitations to the amendment of public contracts introduced in Spain through Law 2/2011 on Sustainable Economy due to incompatibility of national law with Community Law. The contested Decrees would imply an amendment of the concession contrary to these limitations. In the Judgement it is affirmed that this requirement can be excluded before contracts of very long duration. This exceptionality is not endorsed either in the doctrine of the CJEU nor in that of the SC.

- Judgement 142/2019 infringes article 62.1 c) of Law 30/1992 on the Legal Regime of Public Administrations and Common Administrative Procedure (Law 30/1992), since it considers that the contested Decree of 2015 is in accordance with Law, although it has an impossible content. Decree 2015 declares the validity of the Financial Economic Plan of Autema approved in 1999 (PEF 1999), although that PEF 1999 was configured taking into account the concession conditions approved by the Generalitat in 1999. Since Decree 2015 radically amends the conditions of the concession, it is impossible to comply with PEF 1999, therefore, Decree 2015 has an impossible content.
- Judgement 142/2019 violates the principle of interdiction of the arbitrariness of public powers set forth in article 9.3 of the Constitution, as well as the principle of full risk of the concession contract. The Judgement sustains the validity of a regime created by Decree 2015 whereby the Administration arbitrarily limits the remuneration of the concessionaire by establishing that the concessionaire can only obtain remuneration for the vegetative growth of traffic and not for what is passed to be considered as induced growth, which is calculated according to formulas determined arbitrarily by the Administration.
- Judgement 142/2019 declares the invalidity of the regulatory Decree of the concession approved in 1999 without applying the regulations applicable to the ex officio review of administrative acts. The Generalitat has always maintained that the contested Decrees are not an ex officio review of Decree 1999, but a statement of the Administration's *jus variandi*. However, Judgement 142/2019 moves away from this approach and declares the invalidity of Decree 1999 but without claiming any of the requirements demanded by the regulations applicable for this purpose. This implies an infringement of the principles of legal certainty and legitimate trust (enshrined in our system) as well as the jurisprudence that prohibits covert ex officio reviews.
- Autema bases the annulment interest of the appeal on the following: (i) Judgement 142/2019 sets out in substantially equal matters, an interpretation of the rules of state or European Union law on which the judgement is based, contradictory to that other jurisdictional bodies have established, (ii) Judgement 142/2019 lays down a doctrine on the regulations applied to the case that can be seriously harmful to the general interests that amply justifies that the SC pronounces (iii) Judgement 142/2019 affects a large number of situations, either in itself or for transcending the case object of the process; (iv) Judgement 142/2019 interprets and applies the Law of the European Union in contradiction with the jurisprudence of the European Union.

6.2. Explain why, if this concession is continued to be classified under the financial model because the demand risk is not assumed, an impairment loss has been recorded for the results generated by Autema.

As indicated in the text of the question, the company recorded an impairment in relation to Autema's goodwill at the close of financial year 2018.

The analysis of goodwill impairment in Ferrovial's consolidated financial statements is performed annually at year-end, which is consistent with IAS 36 p.10 (a).

In the case of Autema, that analysis is performed jointly with the financial asset impairment test as both assets recovery depends on the future flows to be received from the Generalitat de Catalunya related to concession agreement.

However, as indicated in paragraph 12 of the same standard, the company evaluates at half-yearly close whether there have been indications since the last annual close that could lead to the recording of an impairment in the period.

In relation to Autema, during financial year 2019, the Supreme Court of Justice ruled that Autema's contentious-administrative appeal against Decrees 61/2015 and 337/2016 approved by the Generalitat of Catalonia was dismissed. Judgement that has been appealed in cassation before the Supreme Court (SC).

Although, as discussed in the interim condensed financial statements for June 2019, the company believes that there are strong arguments for the cassation appeal to be admitted and subsequently the merits of the case to be upheld, and has therefore maintained the treatment of this asset as a financial asset, it has been estimated that this judgement may be an indication of additional impairment of the assets related to this project, to the extent that although it is considered that the merits of the case will be won, the recovery of the uncollected outstanding amounts will be delayed until the cassation appeal is resolved and subsequently get the execution of the judgement.

On this basis, the impairment mentioned in the body of the question has been recorded against the assets relating to this project, mainly accounts receivable and goodwill.

As abovementioned, such impairment will be reviewed based on the joint analysis of goodwill and financial asset that is performed annually.

Additionally, as the recovery of both assets depend on the same contractual flows, the Company is analysing the possibility of reclassifying the Autema goodwill (58 million euros as of December 2018), to the account receivable that the company has registered with the Generalitat de Catalunya.

Finally, we would like to thank you for the comments contained in point 7, which will be taken into consideration in the preparation of the Integrated Annual Report for the financial year 2019 and that refer to:

7.1. In relation to Ferrovial's 2018 Non-Financial Information Statement (hereinafter EINF), and bearing in mind that the EINF breakdowns are one of the areas identified in the review priorities agreed by European supervisors together with ESMA for the 2018 financial statements, it has been considered appropriate to remind you of a series of issues that, to the extent that they are significant, could contribute to improving their quality in the future.

7.1.1. References between the table of contents, the GRI table and the text should be consistent and facilitate the reading of the report.

7.1.2. Please mark out more clearly the scope of the companies. In the event that companies accounted for by the equity method are included in the

calculation of any ratio, it must be expressly stated which companies have been included.

7.1.3. Justify when not detailing information for all the countries in which you do business. In this sense, in some cases, information on the US and Canada are not included, which according to the analysts' assessment represent 64% of the total (page 12 of the consolidated management report).

7.1.4. Present, as far as possible, the evolution of all the indicators included in order to evaluate the impact of the policies implemented.

7.1.5. Please provide further information on remuneration, in particular by professional category and on the salary gap.

7.1.6. Indicate the percentage that subcontractors represent over your own staff, since they are excluded from their calculation in many ratios.

7.1.7. In relation to the complaints received, please include information on the outcome of the investigations and, in particular, whether they have had consequences and whether they have entailed changes and/or updates to the procedures.

7.1.8. Please elaborate on the information for country-by-country profit, as the "Other Countries" category accounts for 32% of the total pre-tax profit in 2018.

7.2. IFRS 15 Revenue from Customer Contracts requires certain disclosures in order to provide sufficient information to understand the nature, amount, timing and uncertainty of revenue and cash flows from customer contracts.

In this area, for the sake of transparency and for the preparation of future financial statements, it is recommended that more information is provided, in accordance with paragraph 126 of IFRS 15, on the methods, inputs and assumptions in order to: (i) determine the price of the transaction, including how the variable consideration is estimated, how the effects of the time value of money are adjusted, and how the non-cash consideration is valued; (ii) assess whether the estimation of the variable consideration is subject to limitations; (iii) allocate the price of the transaction; and (iv) value the obligations of return, reimbursement and other similar obligations.

Similarly, you are encouraged to disclose the judgements used to assess whether the entity is acting as principal or agent, concepts that are described in paragraphs B34 to B38 of IFRS 15.

7.3. Note 5.5 to the consolidated report includes, inter alia, a description of the derivatives recognised and their impact on reserves, profit or loss for the year and other balance sheet items. In this regard, the carrying amount of hedging instruments for each risk category and type of hedge (IFRS 7 P.24A) should be disclosed.

7.4. Note 3.5.1.a) of the consolidated report provides information regarding the impairment test carried out in relation to the stake held in Heathrow Airport Holdings (HAH). It is reported that the value of the investment has been calculated by discounting the cash flows according to the business plan following the Adjusted

Present Value methodology until 2051. In addition, it is indicated that the result of the impairment test has a reasonable clearance with respect to its book value and that, in addition, sensitivity to the main variables has been performed and in all cases the amount of the valuation is higher than the book value. However, in the aforementioned note the breakdowns corresponding to the sensitivity analyses carried out for the rest of the key assumptions and their conclusions are not provided.

Given the materiality of the investment in the group's annual accounts, it is recommended that you provide more detail in relation to the disclosures required by paragraph 134 of IAS 36 Impairment of assets, specifically: (i) justification for the use of a projection period longer than 5 years; (ii) if applicable, the growth rate used to extrapolate cash flow projections beyond the period covered by the business plan; (iii) discount rate applied to cash flow projections; (iv) the value assigned to the key assumptions in the sensitivity analyses; (v) the amount by which the recoverable amount exceeds the carrying amount; and (vi) the amount by which the value of key assumptions must change so that the recoverable amount equals the carrying amount.

7.5. In connection with the calculation of earnings per share provided in note 2.11 you should:

7.5.1. Provide the basic and diluted earnings per share for the year from continuing operations attributable to the parent company (IAS 33 P.66) in the comprehensive income statement;

7.5.2. Adjustment of revenues and expenses attributable to subordinated perpetual debentures (IAS 33 P.13)

7.5.3. Explain how the weighted number of shares outstanding are taken into account, when they are material, the shares issued, if any, as a result of the shareholder remuneration policy (IAS 33 P. 26).

7.6. In October 2015, ESMA published the Guidelines on Alternative Performance Measures (APM) so that their compliance would improve the comparability, reliability and/or comprehensibility of these measures. These Guidelines are applicable to any regulated information published since 3 July 2016, such as the management reports that accompany the annual accounts or interim financial statements, intermediate management statements, presentation of results disclosed as a relevant event, etc.

In relation to this issue, and with the objective of improving the financial information provided:

7.6.1. Please break down the amounts for each of the subheadings making up the so-called APM 'Total Return to Shareholder' for 2018 and previous years.

7.6.2. Present comparative information from previous years for the APM called "managed investment."

7.7. Annex II of the 2018 consolidated report includes the list of associated companies, including, among other information, the amount recorded in the balance sheet for each of them. In this sense, there are companies whose

value recorded within the asset is negative. In this regard, paragraph 39 of IAS 28 Investments in Associates and Joint Ventures states that 'once the entity has reduced the value of the stake to zero, it will take into account the additional losses by recognising a liability'.

Based on the above, it is recommended that, in future years, the excess of the below-zero value of equity accounted investments should be recorded as a liability and not as an asset with a negative value.

7.8. Annex III of the consolidated report provides financial information by segments. As indicated, "In the others column are included the assets and/ or liabilities, income and/or expenses corresponding to companies not assigned to any area of activity, highlighting Ferrovial S.A., the Group's parent company and other small subsidiaries of it, the current real estate business in Poland and the adjustments existing between segments". Notwithstanding the foregoing, in accordance with paragraph 16 of IFRS 8 Operating Segments, information relating to other business activities and segments that are not reportable, shall be disclosed in aggregate within a category 'all other segments', separately from other reconciling items required by paragraph 28.

Business segment information, information corresponding to other segments and existing adjustments should be provided separately.

We remain at your disposal for any additional information or clarification that you consider necessary.

Yours faithfully,

Ernesto López Mozo
CFO
FERROVIAL, S.A.