Comunicación a la Comisión Nacional del Mercado de Valores Departamento Área de Mercados

Ante las informaciones que ha publicado D. José María Maldonado Nausía como "remitidos" al diario El Mundo en sus ediciones de los pasados días 8 y 12 de los corrientes, **INMOBILIARIA COLONIAL, S.A.**, informa de lo siguiente:

1.- El 17 de febrero del año 1999, **COLONIAL** y **TECOINSA** suscribieron un contrato de compraventa del edificio sito en la calle Francisco Silvela núm. 42 de Madrid. El documento privado se protocolizó ante el Notario de Madrid D. José Villaescusa Sanz, ante el cual **TECOINSA** entregó a **COLONIAL** la posesión y llaves del inmueble, y, con ella, la propiedad del mismo. **COLONIAL** pagó a cuenta trescientos millones de pesetas, más el IVA de la operación, quedando pendiente el pago de 3.627 millones de pesetas, para el momento de otorgamiento de la escritura pública.

2.- Ante la negativa de **TECOINSA** a dar cumplimiento a sus obligaciones contractuales, **COLONIAL** procedió a instar un arbitraje ante la Corte Civil y Mercantil de Arbitraje (CIMA), que finalizó mediante laudo dictado con fecha 28 de febrero de 2000, en el que se declaró la propiedad de **COLONIAL** sobre el edificio de Francisco Silvela 42 de Madrid y se confirmó íntegramente la perfección y consumación de la compraventa a favor de **COLONIAL**.

3.- Dicho laudo arbitral fue confirmado íntegramente por la Sección 13 BIS de la Audiencia Provincial de Madrid, en Sentencia de 4 de febrero de 2003.

4.- Posteriormente, **TECOINSA** presentó dos demandas con la finalidad de obtener un nuevo pronunciamiento judicial sobre la propiedad del inmueble citado, las cuales han finalizado por resolución judicial firme, con resultado contrario a sus intereses.

5.- **TECOINSA** con posterioridad al laudo de 28.02.1999, procedió mediante una escritura de 10 de Enero de 2005 a inscribir la titularidad registral a favor de la otra compañía **BIFASA**. A continuación **BIFASA** demandó a **COLONIAL**, ante el Juzgado núm. 35 de Madrid, instando la resolución contractual y subsidiaria nulidad del contrato de compraventa que **TECOINSA** había firmado con **COLONIAL** el 17 de febrero de 1999. Dicho Juzgado declaró su falta de jurisdicción por sometimiento de la cuestión a arbitraje. Este procedimiento finalizó, a solicitud de **BIFASA**, por auto de 15 de diciembre de 2004,

Colonial

dictado por el Juzgado de Primera Instancia nº 35 de Madrid, mediante resolución absolutoria y firme favor de **COLONIAL**.

6.- **COLONIAL** ha instado la ejecución del laudo arbitral, ante el Juzgado de Primera Instancia nº 59 de Madrid, para la elevación a público del contrato de compraventa a favor de **COLONIAL**, con anotación registral de la ejecución en el Registro de la Propiedad.

7.- En la actualidad, se encuentran asimismo tramitándose los siguientes procedimientos:

- Procedimiento instado por **BIFASA** frente a **COLONIAL**, ante el Juzgado de Primera Instancia nº 52, pendiente de resolución sobre la excepción de "cosa juzgada" planteada por **COLONIAL**.
- Reclamación de **BIFASA** frente a **TELFÓNICA**, como arrendataria del inmueble, en base al artículo 41 de la LH, ante el Juzgado de Primera Instancia nº 31. de Madrid. Por auto de 14 de febrero de 2007 se ha denegado su admisión a trámite, por considerar que existe contradicción del dominio inscrito de **BIFASA**, dadas las anotaciones registrales a favor de **COLONIAL**. Este procedimiento se encuentra pendiente de apelación ante la Audiencia.
- **COLONIAL** ha presentado denuncia contra D. José M^a Maldonado Nausía, su esposa Dña. Clorinda Trinchant Trinchant, y D. José Luis Domínguez Hernández ante el Juzgado de Instrucción nº 5 de Madrid, por el que figuran como imputados, por supuestos delitos de alzamientos de bienes, tentativa de delito de estafa procesal y aportación de documentos falsos en juicio.

8.- **COLONIAL** consignó el resto de precio pendiente de la compraventa (21.798.709,03 euros) ante el Notario de Barcelona D. Tomás Giménez Duart mediante actas de ofrecimiento de pago y depósito de aval bancario de 18 de abril y 12 de noviembre de 2001, quedando a disposición del vendedor, una vez cumplierse con sus obligaciones. Posteriormente, **COLONIAL** consignó judicialmente la cantidad en el procedimiento de ejecución del laudo. Dicho depósito figura embargado, entre otros, por distintos acreedores del **TECOINSA**, así, la Agencia Tributaria por un importe superior a 6.000.000 de euros, por el BBVA por un importe superior a 1.800.000 euros, y por la compañía **AUGUSTE THOUARD** por un importe aproximado de 600.000 euros.

En Madrid, a 12 de Junio de 2007